

Wrocław 15.08.2025

dr hab. Michał Białek, prof. UWr

Kierownik Zakładu Psychologii Zarządzania

Instytut Psychologii, Uniwersytet Wrocławski

**Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Joanny Śmiei**

**"Walencja wyobrażeń umysłowych jako predyktor skłonności do podejmowania ryzyka"**

**Napisanej pod opieką naukową**

**prof. dr hab. Tomasza Zaleśkiewicza**

Pozytywne recenzje są z reguły krótkie i często odbierane jako mniej kompetentne, ale podejmę to ryzyko i napiszę wprost – rozprawa doktorska mgr Śmiei jest znakomita. Gdybym miał wskazać idealny wzór kompetentnie przeprowadzonej i doskonale napisanej pracy doktorskiej, mógłbym tę rozprawę przedstawić jako przykład do naśladowania.

Rozprawa de facto składa się z dwóch publikacji w bardzo cenionych czasopismach (*Journal of Behavioral Decision Making* oraz *Cognition*). Całość tworzy spójny cykl badawczy – zarówno w obrębie każdej z publikacji, jak i w ujęciu ogólnym. Każdy z eksperymentów stanowi przemyślane rozwinięcie wyników poprzednich badań, systematycznie wyjaśniając wątpliwości interpretacyjne i metodologiczne, które pojawiły się w trakcie realizacji projektu.

Autorka przeprowadziła imponującą serię siedmiu badań (w tym cztery eksperymenty) z udziałem łącznie prawie 4 tysięcy osób! Badania zostały zorganizowane w dwie tematycznie spójne serie:

**Pierwsza seria** (trzy badania, jedno eksperymentalne) - opublikowana w *Journal of Behavioral Decision Making* - koncentrowała się na związku między walencją wyobrażeń umysłowych a skłonnością do podejmowania ryzyka

**Druga seria** (cztery badania, trzy eksperymentalne) - opublikowana w *Cognition* - badała rolę emocji jako mediatora w tym procesie oraz moderującą rolę żywości wyobrażeń i typu przetwarzania

Styl prowadzenia badań oraz prezentacji wyników jest wzorcowy. Język jest jasny i precyzyjny, klarownie komunikuje kluczowe założenia teoretyczne oraz wsparcie empiryczne z wcześniejszych prac. Opisy eksperymentów charakteryzują się wysoką czytelnością, a większość z nich została prerejestrowana w *Open Science Framework*, co świadczy o przestrzeganiu najwyższych standardów współczesnej nauki. Analizy statystyczne wykonano poprawnie, stosując zaawansowane techniki wielopoziomowego modelowania równań strukturalnych (MSEM) z estymacją bayesowską. Co więcej, autorka wykracza pozytywnie poza przyjęte standardy, przeprowadzając dodatkowo analizy jakościowe z udziałem niezależnych sędziów oraz oferując uzupełniające analizy dla zwiększenia przejrzystości wyników.

Rozprawa wnosi istotny wkład do zrozumienia roli wyobrażeń umysłowych w procesach decyzyjnych. Autorka przekonująco wykazała, że walencja wyobrażeń umysłowych przewiduje i przyczynowo wpływa na skłonność do podejmowania ryzyka, emocje pozytywne i negatywne pośredniczą w tej relacji, przy czym efekt jest silniejszy dla przetwarzania wizualnego niż werbalnego, oraz żywość wyobrażeń moderuje siłę tego związku – bardziej żywe obrazy prowadzą do intensywniejszych reakcji emocjonalnych. Szczególnie wartościowe jest pokazanie, że ludzie spontanicznie wykorzystują wyobrażenia umysłowe jako źródło informacji w podejmowaniu decyzji, przy czym częstotliwość tego zjawiska różni się między domenami ryzyka.

Autorka w sposób trafny i samoświadomy przedstawia ograniczenia swojej pracy w podrozdziale „Ograniczenia i dalsze kierunki badań”. Szczególnie doceniam, że sama wskazuje na potencjalne problemy z kierunkiem relacji przyczynowej – czy wyobrażenia wywołują emocje, czy emocje wpływają na generowanie określonych wyobrażeń. Autorka jasno przyznaje, że jej badania nie wykluczają żadnego z tych modeli i sugeruje konkretne metody dalszych badań nad tym zagadnieniem. Rzadko kiedy cykl badań prowadzonych przez jeden zespół jest w stanie zamknąć jakiś temat badawczy w sposób ostateczny. Wprost przeciwnie – badania mgr Śmieci znakomicie spełniają swoją funkcję, inspirując fascynujące pytania badawcze dotyczące związków między emocjami, wyobrażeniami i podejmowaniem decyzji.

Jestem przekonany, że kontynuowanie tej linii badawczej może stanowić doskonałą myśl przewodnią dalszej kariery naukowej autorki.

Jako potencjalne rozwinięcie tego nurtu badawczego warto rozważyć koncepcję *query theory* autorstwa Johnsona, Weber i współpracowników. Sugerują oni, że decyzje zależą od dostępności myśli związanych z opcjami wyboru, przy czym pierwsze myśli mają większy wpływ na ostateczny wybór niż późniejsze. Jeśli w badaniach autorki uczestnicy tworzyli kilka wyobrażeń, warto byłoby uwzględnić w analizach kolejność ich pojawiania się, a nie tylko liczbę pozytywnych/negatywnych wyobrażeń i związanych z nimi emocji. Powinno to zwiększyć predyktywność walencji wyobrażeń w odniesieniu do późniejszych decyzji.

Drugą drobną sugestią jest przeprowadzenie analiz mocy opartych na bardziej realistycznych oszacowaniach spodziewanych efektów eksperymentalnych, na przykład w oparciu o wskazania Funder i Ozer (2019). W jednym z badań (konkretnie w eksperymencie 2 w JBDM) autorka zakładała efekt  $f = 0.25$ , określany jako średni (odpowiednik  $d = 0.50$ ). Wspomniani autorzy sugerują, że typowy efekt w psychologii jest mniejszy, raczej w okolicach  $d = 0.3-0.4$ . Bardziej konserwatywne założenia i większe próby mogłyby zwiększyć szanse na wykrycie różnic między grupami eksperymentalnymi a grupą kontrolną.

Podsumowując, rozprawa stanowi przykład doskonale zaplanowanej i zrealizowanej pracy doktorskiej, która wnosi znaczący wkład do psychologii poznawczej i teorii podejmowania decyzji. Połączenie solidnego przygotowania teoretycznego, rygorystycznej metodologii oraz praktycznego znaczenia wyników czyni z tej pracy wartościową pozycję w literaturze przedmiotu. Szczególnie chcę podkreślić interdyscyplinarny charakter pracy, która łączy perspektywy psychologii poznawczej, społecznej i ekonomii behawioralnej. Autorka wykazała się nie tylko umiejętnością prowadzenia złożonych badań empirycznych, ale także zdolnością do syntezy różnych nurtów teoretycznych w spójną całość.

Po szczegółowej analizie rozprawy doktorskiej „Walencja wyobrażeń umysłowych jako predyktor skłonności do podejmowania ryzyka” autorstwa mgr Joanny Śmiei, uznaję że rozprawa spełnia ustawowo określone wymogi oraz wnioskuję o dopuszczenie doktorantki do dalszych etapów procedur zmierzających do nadania jej stopnia doktora.



